РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за европске интеграције

20 Број: 06-2/116-24

30. септембар 2024. године

Б е о г р а д

**ЗАПИСНИК**

**СЕДМЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЕВРОПСКЕ ИНТЕГРАЦИЈЕ**
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 Седница је почела у 14.00 часова.

 Седницом је председавала Елвира Ковач, председник Одбора.

 Поред председника, седници су присуствовали чланови Одбора: Ана Миљанић, Горан Милић, Бранислав Јосифовић, др Александра Томић, Сања Џајић, Дуња Симоновић Братић, Живота Старчевић, др Ана Јаковљевић и Драган Јонић.

Седници су присуствовали Жељко Ребрача, Никола Лазић, Ивана Стаматовић и др Тијана Перић Дилигенски, заменици чланова.

Седници нису присуствовали чланови Oдбора Мариника Тепић, Роберт Козма и Ксенија Марковић, као ни њихови заменици.

Седници није присуствовао заменик председника Одбора Милан Радин, као ни чланови Станислава Јаношевић, Дубравка Филиповски и Здравко Понош.

Седници нису присуствовали заменици присутних чланова Мирослав Петрашиновић, др Иван Рајичић, Весна Савовић – Петковић, Љубица Вранеш, Загорка Алексић, Ђорђе Станковић и Милица Марушић Јаблановић.

 Поред чланова Одбора на седници су присуствовали представници Mинистарства заштите животне средине: помоћници министра Александра Имширагић Ђурић и Душан Чаркић, начелник одељења Зоран Вељковић, шеф одсека Сузана Милутиновић, саветник Мирослав Тошовић и стручни сарадник Милица Дураћ.

 На предлог председника, Одбор је утврдио следећи

**Дневни ред:**

* Усвајање записника Четврте и Пете седнице Одбора;
1. Разматрање Предлога закона о процени утицаја на животну средину, који је поднела Влада (број 011-2034/24 од 30. августа 2024. године), у начелу;
2. Разматрање Предлога закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, који је поднела Влада (број 011-2035/24 од 30. августа 2024. године), у начелу;
3. Разматрање Предлога закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце, који је поднела Влада (број 011-2036/24 од 30. августа 2024. године), у начелу;
4. Одлука о организовању и одређивање делегације Одбора за учешће на јубилaрном XX састанку Конференције парламентарних одбора за европске интеграције/послове земаља учесница Процеса стабилизације и придруживања у Југоисточној Европи (КОСАП), у Београду;
5. Разно.

Пре преласка на рад по утврђеном Дневном реду, Одбор је једногласно усвојио записнике са Четврте и Пете седнице Одбора.

 **Прва тачка дневног реда - Разматрање Предлога закона о процени утицаја на животну средину, у начелу**

У уводном излагању, А. Имширагић Ђурић је навела да је примарни циљ усвајања предложеног Закона постизање што већег степена усаглашености прописа са Директивом 2011/92/ЕУ о процени утицаја на животну средину одређених јавних и приватних пројеката, а која је измењена Директивом 2014/52/ЕУ. Даљи циљеви су, како је навела, квалитетније и сврсисходније усклађивање Закона са другим прописима у области заштите животне средине и прописима који регулишу области планирања и изградње, геолошких истраживања и експлотације минералних ресурса, као и решавања односа поступка процене утицаја са поступком оцене прихватљивости пројеката за еколошку мрежу у складу са прописима којима се уређује заштита природе. Истакла је да ће се, новим Законом постићи већа усклађеност са захтевима Директиве 2011/92/ЕУ када је реч о успостављању механизма за спровођење јединствене оцене пројеката и координације различитих поступака процене утицаја. Објаснила је да је новина одређивање довољног временског рока за јавни увид у студију о процени утицаја пројекта, рачунајући од тренутка оглашавања у средствима информисања до момента одржавања јавне расправе, укључујући и крајњи рок за достављање мишљења на студију. Како је рекла, узимаће се у обзир резултати јавних консултациjа у поступку одлучивања о давању сагласности или о одбијању захтева за давање сагласности на студију о процени утицаја на животну средину и у поступку издавања одобрења за извођење пројекта, те ће у одобрење за извођење пројекта бити укључене и релевантне информације, услови заштите животне средине и мере ограничења утицаја пројекта на животну средину. Изнела је да се захтев за давање сагласности може одбити и ако се у поступку утврди да пројекат није усаглашен са прописаним захтевима заштите животне средине или ако би спровођење пројекта спречило или значајно отежало остваривање циљева заштите животне средине утврђених прописима у области заштите животне средине. Када је реч о уређењу питања електронског оглашавања и достављања информација заинтересованој јавности у свим фазама поступка процене утицаја, објаснила је да се уводи обавеза да надлежни орган oбавештава јавност о покренутим поступцима процене утицаја, као и фазама поступка процене утицаја и да омогућава непосредан електронски приступ документацији преко своје интернет странице. Даље је навела да ће министарство водити централну базу података и централни веб портал преко ког ће сви надлежни органи обавештавати заинтересоване органе и организације и јавност о покренутим поступцима процене утицаја, фазама поступка процене утицаја, роковима и начинима достављања мишљења, месту и времену одржавања јавних консултација, прекограничним консултацијама и омогућавати електронски приступ документацији. Када је реч о решавању односа поступка процене утицаја са поступком оцене прихватљивости пројеката за еколошку мрежу, како је рекла, одговарајућим решењима у предложеним члановима 12, 17, 22. и 23. уређује се питање информација које носилац пројекта доставља у погледу утицаја пројекта на еколошку мрежу, као и издвојености информација о утицају пројекта на еколошку мрежу од осталих утицаја пројекта. Даље је истакла да, према члану 30. Закона, надлежни орган ће у циљу разјашњења одлучних чињеница за доношење одлуке допунити испитни поступак захтевом за доставу додатних информација и разјашњења од стране носиоца пројекта. Истакла је и да ће, по потреби, надлежни орган одредити извођење додатних доказних средстава у циљу потпуног расветљавања одређених питања у вези са утицајима пројекта и учинком предложених мера, укључујући вештачења (од стране независних лица одговарајуће струке) на околност и наводе из студије које заинтересована јавност или надлежни орган учине спорним. Како је рекла, трошкове вештачења, као трошак поступка, ће сносити носилац пројекта. Објаснила је и да су, када је реч о поступку процене утицаја, у члану 10. утврђене фазе које чине поступак процене утицаја, а то су одлучивање о потреби процене утицаја, одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја, одлучивање о давању сагласности на студију о процени утицаја пројекта. Додала је и да је планирано боље увезивање поступка процене утицаја са поступком за издавање интегрисане дозволе и са поступком правовременог обавештавања јавности о пројектима у складу са чланом 15 СЕВСО 3 Директиве. Даље је истакла да Директива омогућава држави чланици да, уколико пројекат подлеже истовремено процени утицаја и процени у складу са посебним ЕУ прописима, да се оцене пројекта спроведу у оквиру координиране и јединствене процедуре. Одредбе Закона које регулишу садржај захтева допуњене су општом одредбом која даје могућност надлежном органу да тражи додатну документацију или податке уколико су неопходне за извођење оцене о пројекту или за извођење посебне процене у складу са посебним законом који се односе на IPPC и СЕВЕСО постројења, навела је Имширагић. У циљу адекватне процене обима података и оцене утицаја СЕВЕСО постројења у оквиру поступка процене утицаја, како је изнела, Закон је у члану 3. став 2. пренео члан 3. Директиве – Предмет процене утицаја на животну средину који дефинише питање изложености пројекта великим индустријским инцидентима и природним катастрофама као део материје процене утицаја. Објаснила је да би, на тај начин, питање изложености инцидентима постало и саставни део информације које носилац пројекта доставља у студији, у захтеву за појединачну оцену пројекта која мора бити доступна јавности или за потребе вођења поступка одређивања обима и садржаја студије. Навела је и да је, према члану 9, носилац пројекта дужан да за пројекат за који је обавезна процена утицаја и пројекат за који постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја, уз захтев за одобрење за извођење пројекта приложи сагласност надлежног органа на студију о процени утицаја пројекта или одлуку надлежног органа којом се утврђује да није потребна процена утицаја пројекта на животну средину и да то постаје саставни су документације на основу које се доноси одлука о одобрењу за извођење пројекта. Додала је да носилац пројекта не може да приступи изградњи и извођењу пројекта, као и пуштању у рад пројекта за који је обавезна процена утицаја и пројекта за који постоји обавеза подношења захтева за одлучивање о потреби процене утицаја, без сагласности надлежног органа на студију о процени утицаја пројекта или одлуке надлежног органа којом се утврђује да није потребна процена утицаја пројекта на животну средину. Истакла је да је законом уређено питање електронског оглашавања, обавештавања, достављања информација заинтересованој јавности у свим фазама поступка процене утицаја и вођење евиденције. Даље је навела да је Законом уређено и питање електронског обавештавања и доставе документације у циљу усаглашавања са Директивом 2011/92/ЕУ. На крају је објаснила да, без усвојене Уредбе о листама пројеката за које обавезна процена утицаја на животну средину и листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја као и Уредбе о оцени прихватљивости, усаглашеност предлога Закона са Директивом 2011/92/ЕУ измењене Директивом 2014/53/ЕУ је 90 %, а да ће после усвајања поменутих Уредби као и пратећих Правилника, усаглашеност износити 98%.

Др Т. Перић Дилигенски је изнела примедбу да се константно постављају преамбициозни рокови за доношење закона, који не могу да се испрате, констатовала је да један рок пише у Националном програму за усклађивање са правним тековима ЕУ, а да су сасвим другачији реални рокови, тако да постоји одударање и по неколико година. Такође, изнела је запажање да Предлог закона о процени утицаја на животну средину није преведен на енглески језик.

А. Имширагић Ђурић је одговорила да је Предлог закона о процени утицаја на животну средину преведен на енглески језик, као и Предлог закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, јер су прошли кроз дијалог са Европском комисијом, па су и детаљно разматрани, тако да је постигнут добар проценат усаглашености са директивом, као и да су оба закона добила веома позитивне коментаре од стране ЕК.

Д. Чаркић, помоћник министра у Министарству заштите животне средине, је изнео да закони нису преведени у потпуности јер није реч о финалном, већ о Нацрту закона, а да ће бити преведен и доступан јавности на српском и на енглеском језику у тренутку када буде усвојен у Народној скупштини.

Одбор је већином гласова (13 за, 1 уздржан) усвојио Предлог закона о процени утицаја на животну средину, у начелу.

 **Друга тачка дневног реда - Разматрање Предлога закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, у начелу**

А. Имширагић Ђурић је објаснила који је основни разлог за доношење Предлога закона о стратешкој процени утицаја на животну средину и додала да је Европска унија донела Директиву 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину 2001. године, док је важећи Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину усвојен 2004. године и извршене су мање измене 2010. године. Додала је да је наведени закон био делимично усаглашен са Директивом 2001/42/ЕЗ, а да је у циљу потпуног усаглашавања израђен предлог Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину.

На основу извршене транспозиције одредаба Директиве у предлог Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, како је навела, израђена је Табела усклађености на основу које је утврђено да је ниво транспозиције 98%, као и да ће, доношењем подзаконских аката, ниво транспозиције бити 99%. Даље је истакла да је општи циљ доношења предлога Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину бољи ниво заштите животне средине у процесу израде и имплементације планова и програма, чиме би се обезбедио бољи квалитет живота људи и боља заштита животне средине. Општи циљ доношења предлога Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, како је навела, првенствено се постиже кроз достизање што већег степена усаглашености предлога Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину са Директивом 2001/42/ЕЗ о процени утицаја одређених планова и програма на животну средину у циљу обезбеђивања боља заштите животне средине и унапређења одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступак припреме и усвајања планова и програма. Закључила је са наводом да овај Предлог Закона има пет поглавља и два прилога - основне одредбе, поступак стратешке процене, надзор, казнене одредбе, прелазне и завршне одредбе.

Одбор је једногласно усвојио Предлога закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, у начелу.

 **Трећа тачка дневног реда - Разматрање Предлога закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце, у начелу**

А. Имширагић Ђурић је истакла да је, након несреће у италијанском граду Севесу 1976. године, покренуто питање доношења одговарајућег законодавства о спречавању и контроли таквих несрећа, те је 1982. године донета изворна Севесо 1 директива. Како је навела, даљи удеси са катастрофалним последицама су указали на потребу даљег унапређења регулативе из ове области, те је Севесо 1 директива измењена и донета је Севесо II директива. Следствено томе, 2012. године је усвојена Директива 2012/18/ЕУ о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце (Севесо III директива), како је рекла, у првом реду у циљу усклађивања са међународним системом класификације хемикалија (GHS/CLP). Истакла је да је Севесо III директива на нивоу Европске уније ступила на снагу 1. јуна 2015. године. Циљ те директиве је, како је рекла, превенција великих удеса и ограничавање њихових последица по здравље људи и животну средину, те су обим примене индустријска постројења у којима су присутне опасне супстанце у одређеним количинама (Анекс I директиве). Објаснила је да су опасне супстанце, према тој директиви, су опасне супстанце или смеше које су обухваћене Делом 1 - категорије опасних супстанци или су наведене у Делу 2 – именоване опасне супстанце Анекса I директиве. Даље је изнела да је Анекс I Севесо III директиве већ пренет у домаће законодавство у Правилник о листи опасних материја и њиховим количинама и критеријумима за одређивање врсте докумената које израђује оператер севесо постројења, односно комплекса, чији саставни део чине Листа опасних материја и њихових граничних количина и Листа категорија опасних материја и њихових граничних количина. Нагласила је да се утицај великог удеса огледа на људско здравље и животну средину, економску штету, трошкове одговора и праћења, друштвено-економски утицај и политички утицај, а да просечни финансијски трошкови у случају великог индустријског удеса износе 150 милиона евра. Навела је да, када је реч о разлозима за доношење предложеног закона, на основу оцене праћења напретка, транспозиција Севесо III директиве у национално законодавство је на нивоу од 20%. Истакла је да је извршена анализа нивоа транспозиције одредби Севесо III директиве у Предлогу закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце и израђена Табела усклађености одредби овог закона са одредбама Севесо III директиве, те додала да ће, усвајањем наведеног Предлога закона, ниво транспозиције Севесо III директиве бити око 96%, а доношењем подзаконских аката на основу Предлога закона, тај проценат ће бити око 99%. Циљеви Предлога закона су, како је рекла, утврђивање мера неопходних за превенцију великих удеса и ограничавање њихових последица по здравље људи и животну средину, обезбеђивање управљања ризиком од великог удеса предузимањем одговарајућих мера превенције на свим нивоима и успостављање и примена мера безбедности и мера за смањење ризика да би се спречили могући удеси, смањио ризик од настанка удеса и, ако до њих ипак дође, да се ефекти сведу на најмању меру, чиме се омогућава обезбеђење високог нивоа заштите. Додала је да је циљ и обезбедити да јавност има приступ информацијама о комплексима, нарочито лицима која могу бити погођена великим удесом о мерама које треба предузети у том случају. Истакла је да се важна одредба односи на услов за рад комплекса, јер комплекс може да ради само на основу правоснажног решења о сагласности на Извештај о безбедности и интерни План заштите од великог удеса (за комплексе вишег реда) или Политику превенције великог удеса и Систем управљања безбедношћу (за комплексе нижег реда), чиме се превазилази један од кључних недостатака у постојећим законским решењима - непостојање одредбе којом се оператерима као услов за рад комплекса прописује обавеза прибављања правоснажног решења о сагласности на документа захтевана у складу са законом. Предлогом закона, како је изнела, су прописане Казнене одредбе где су предвиђене санкције за повреду одредаба овог закона, и то за привредне преступе и прекршаје оператера и одговорно лице оператера, као и за друга правна лица или предузетнике, уколико оператер да у закуп комплекс или део комплекса, и за стечајног управника у случају када је над оператером комплекса покренут стечајни поступак, а да је висина новчаних казни усклађена са одредбама Закона о привредним преступима и Закона о прекршајима. Закључила је да су Предлогом закона прописане и прелазне и завршне одредбе, којим је најважније било уређивање питања која се односе на обавезе оператера за постојеће комплексе, као и рок за доношење подзаконских аката.

Др Т. Перић Дилигенски се захвалила на исцрпном извештају и презентацији закона, уз истакнуту примедбу на нејасноће у вези почетка важења рокова из члана 40. Такође, навела је да је појам „велики удес“, по њеном мишљењу, исувише рестриктивно дефинисан, уз предлог једне екстензивније дефиниције самог појма, како би тумачење закона могло бити јасније и прецизније.

А. Имширагић Ђурић је одговорила да се, у наведеним случајевима „великих удеса“, предметни закон не може применити, већ се примењују закони из других области, нпр. Закон о безбедности саобраћаја на путевима.

Др А. Томић је навела да се, у случају великог удеса и изливања опасних материја, тачно зна по којој процедури се примењују закони, истичући да они важе још из времена Савезне Републике Југославије, уз додатне модификације и усклађивања са правилима Европске уније. Наводећи пример Европског парламента, који је у претходном периоду усвојио низ нових закона из области процене утицаја на животну средину, поготово оне које се односе на минералне сировине, њу је занимало колика је ефикасност Србије у сарадњи са Европском унијом када је о томе реч.

А. Имширагић Ђурић је, одговарајући на примедбу посланице Т. Перић Дилигенски, у вези нејасноћа почетка важења рокова из члана 40, објаснила да у том случају важе исти закони, који важе и за остале државе чланице Европске уније. Што се тиче обавезе обавештавања након „великог удеса“, навела је да су, у претходна два члана, уређене обавезе и оператера и надлежног органа, уз напомену да Република Србија може да извештава о њима, али још увек нема законску обавезу све док не постане пуноправна чланица Европске уније. На примедбу о рестриктивно дефинисаном појму „великог удеса“, истакла је да је сама дефиниција, од речи до речи, пренета из Директиве, уз напомену да се примена ових прописа односи на правилну идентификацију, а да се она примењује на основу анекса 1, односно на основу врста и количина тих опасних супстанци.

Д. Чаркић, помоћник министра је додао да су апсолутно сви закони које Министарство за заштиту животне средине предлаже у складу са свим важећим директивама и нормативима који се примењују у свим државама чланицама Европске уније.

А. Имширагић Ђурић је истакла да ће Министарство наставити да ради на свим подзаконским актима, поготово на процени утицаја на животну средину. Додала је да је на листи пројеката нешто што ће допринети даљој транспозицији директиве која се већ примењује у Европској унији.

Одбор је једногласно усвојио Предлога закона о контроли опасности од великих удеса који укључују опасне супстанце, у начелу.

 **Четврта тачка дневног реда - Одлука о организовању и одређивање делегације Одбора за учешће на јубилaрном XX састанку Конференције парламентарних одбора за европске интеграције/послове земаља учесница Процеса стабилизације и придруживања у Југоисточној Европи (КОСАП), у Београду**

Е. Ковач је обавестила чланове Одбора да је Одбор за европске интеграције преузео шестомесечно председавање КОСАП-ом и да је планирано да састанак буде одржан од 3. до 5. новембра 2024. године у Београду.

Изнела је мишљење да је датум свима прихватљив с обзиром да, од друге половине новембра, крећу славе, празници и да се очекује разматрање буџета.

Додала је да ће позивна писма бити упућена Одбору за европске послове Парламента Албаније, Заједничкој комисији за европске интеграције Парламентарне скупштине БиХ, Одбору за европска питања Скупштине Северене Македоније и Одбору за европске интеграције Парламента Црне Горе. Како је навела, планирано је да се на састанку разговара о значају интерпарламентарне и регионалне сарадње за убрзање реформи, као и додатним корацима који се могу предузети како би перспектива чланства у Европској унији била извеснија. Рекла је да ће секретаријат Одбора припремити дневни ред, програм и регистрационе формуларе. Такође је објаснила да се очекује да се, у сарадњи са међународним партнерима, посебно ГИЗ-ом, обезбеде финансијска средства за овај догађај, да се покрију трошкови смештаја за делегацију која се састоји од по три члана Одбора и једног секретара, по сваком парламенту. Даље је навела да ће бити организован и пригодан културни програм, у сарадњи са Протоколом Народне скупштине. Узимајућу у обзир да Србија председава, и да Пословник КОСАП-а дозвољава да се именује до шест чланова делегације, предложила је да поред ње, као председавајуће КОСАП састанка, у делегацији буду и чланови одбора: Дубравка Филиповски, Живота Старчевић, др Ана Јаковљевић, Роберт Козма и Ксенија Марковић.

Одбор је једногласно донео Одлуку о организовању и одређивању делегације Одбора за учешће на јубилaрном XX састанку Конференције парламентарних одбора за европске интеграције/послове земаља учесница Процеса стабилизације и придруживања у Југоисточној Европи (КОСАП), у Београду.

**Тачка разно** - Поводом тачке разно, председавајућа је информисала чланове Одбора да је у плану још једна седница Одбора, која ће се одржати највероватније 7. октобра на којој би на дневном реду био Предлог закона о успостављању и функционисању система за управљање кохезионом политиком, из домена надлежности Министарства за европске интеграције. На седници ће бити присутна министарка за европске интеграције проф. др Тања Мишчевић.

Седница је завршена у 15.25 часова.
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